

UCHWAŁA Nr 110/IX/19
RADY POWIATU BYDGOSKIEGO
z dnia 18 grudnia 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Bydgoskiego

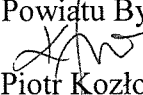
Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 511 z późn. zm. poz. 1815) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018r. poz. 2096 z późn. zm. poz. 1629, z 2019 r. poz. 60, 730, 1133 i 2196) Rada Powiatu Bydgoskiego uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę nr OR-I.1510.24.2019 na Starostę Bydgoskiego.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania Skarżących o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący
Rady Powiatu Bydgoskiego

Piotr Kozłowski

UZASADNIENIE

W dniu 16 grudnia 2019 r. Sekretarz Powiatu przekazał skargę nr OR-I.1510.24.2019 z dnia 4 grudnia 2019 r. celem rozpatrzenia według kompetencji. W swoim wystąpieniu Skarżący odnoszą się do odpowiedzi Starosty Bydgoskiego na zawiadomienie Skarżących z dnia 16 października 2019 r. w sprawie działalności rzeczoznawcy majątkowego pisząc m.in.: „Z wezwania z dnia 25 listopada 2019 r. znak OR-I.1510.17.2019 ww. (dowód: wezwanie) o doręczenie przez nas dowodu z opinii rzeczoznawcy majątkowego, wykonanej na nasze zlecenie, w celu stwierdzenia, iż korzystanie z naszej dz. gruntu 72/2 uległo zmianie oraz wartość naszej działki gruntu rolnego w m. Wypaleniska gmina Solec Kujawski uległa zmianie na skutek inwestycji elektroenergetycznych Spółek ENEA i POLSKICH SIECI ELEKTROENERGETYCZNYCH oraz obniżeniu tej wartości z gruntu rolniczych na grunt rolniczy pomimo, iż wartość naszych nieruchomości nie uległa zmianie ponieważ jak nie mogliśmy korzystać z naszej nieruchomości rolniczo tak dalej nie możemy z niej korzystać rolniczo z powodu całkowitego zanieczyszczenia środowiska przez naszego sąsiada Gminę Bydgoszcz zbierającego odpady komunalne z miasta Bydgoszczy na wysypisku. Jedyne na potrzeby ww. inwestycji przedwcześnie wycięto drzewa sosnowe z naszej ww. działki bez odszkodowania z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z naszej nieruchomości w pasie eksploatacyjnym ww. inwestycji. Opinia wydana przez biegłego może być uznana za dowód w postępowaniu administracyjnym znak: WN.683.63.2019, WN.683.194.2018 jedynie wtedy gdy o wydanie opinii zwrócił się organ administracyjny. Nie jest dowodem opinia biegłego sporządzona na zlecenie strony postępowania, jednakże opinii takiej nie można pominąć, gdyż winna być ona uznana za twierdzenie strony”.

Na posiedzeniu w dniu 16 grudnia 2019 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi z dnia 4 grudnia 2019 r. i załączoną do niej kopią odpowiedzi Starosty Bydgoskiego OR-I.1510.17.2019 z dnia 25 listopada 2019 r. na zawiadomienie Skarżących z dnia 16 października 2019 r. Komisja wysłuchała również wyjaśnień złożonych przez Zastępcę Dyrektora Wydziału Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy, z których wynika, że w Wydziale Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Bydgoszczy wszczęte zostały dwa odrębne postępowania, związane z ustaleniem wysokości odszkodowania z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z części nieruchomości tj. części działki nr 72/2, będącej własnością Skarżących.

Pierwsze postępowanie o znaku sprawy WN.683.194.2018, gdzie ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, położonej w gm. Solec Kujawski, obr. ew. Wypaleniska, oznaczonej jako działka nr 72/2 o pow. 0,7000 ha, będącej własnością Skarżących, nastąpiło na podstawie decyzji Starosty Bydgoskiego z dnia 31 stycznia 2018 r. o znaku WN.6821.2.8.201. Zakres ograniczenia sposobu korzystania z części dz. nr 72/2 obejmował założenie i przeprowadzenie przewodów służących do dystrybucji energii elektrycznej w wykopie na minimalnej głębokości 1 m. Łączna powierzchnia gruntu będąca przedmiotem ograniczenia wynosi 181 m². Obszar ten stanowi pas technologiczny linii kablowej o szerokości 1,6 m (2 x 0,8 m od osi linii kablowej) i łącznej długości 112 m. Linia kablowa SN 15kV założona została w miejsce istniejącej linii napowietrznej.

Drugie postępowanie o znaku sprawy WN.683.63.2019, gdzie ograniczenie sposobu korzystania z nieruchomości, położonej w gm. Solec Kujawski, obr. ew. Wypaleniska, oznaczonej jako działka nr 72/2 o pow. 0,7000 ha, będącej własnością Skarżących, nastąpiło na podstawie decyzji Starosty Bydgoskiego z dnia 31 stycznia 2018 r. o sygn. WN.6821.2.9.2017. Zakres ograniczenia sposobu korzystania z części dz. nr 72/2 obejmował założenie i przeprowadzenie przewodów służących do przesyłu energii elektrycznej linii 400 kV Jasiniec - Pątnów tj. sześciu przewodów roboczych w wiązkach trójprzewodowych i dwóch przewodów odgromowych, o szerokości pomiędzy skrajnymi przewodami do 25 m i wysokości ich zawieszenia nie mniejszej niż 10 m nad gruntem. Zakres ograniczenia sposobu korzystania

z części dz. nr 72/2 obejmuje pas technologiczny linii 400 kV o szerokości 70 m (po 35 metrów w obie strony osi linii). Łączna powierzchnia gruntu będąca przedmiotem ograniczenia wynosi 3462 m². Ograniczenie obejmuje również obowiązek każdorazowego udostępnienia części nieruchomości, gdy zajdzie konieczność wykonania czynności związanych z konserwacją oraz usuwaniem awarii ww. przewodów.

W pierwszym postępowaniu o znaku WN.683.194.2018 wydana została już decyzja ustalająca odszkodowanie z dnia 12 lutego 2019 r. W postępowaniu tym Skarżący składali zawiadomienia, skargi zarówno na rzeczoznawcę majątkowego, jak i osoby prowadzące postępowanie. Żadna ze skarg nie została uznana za zasadną. Odwołanie złożone od wydanej decyzji (w którym powtarzane były wcześniej składane zarzuty do prowadzonego postępowania) rozpatrzone zostało przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego, wydaną decyzją z dnia 13 sierpnia 2019 r. znak: WSPN.IV.7581.19.2019.RS, utrzymującą w mocy zaskarżoną przez Skarżących decyzję tutejszego organu ustalającą odszkodowanie. W sprawie prowadzonej pod znakiem WN.683.194.2018 operat szacunkowy sporządził rzeczoznawca majątkowy i organ wyższej instancji nie znalazł podstaw do uchylenia decyzji czy też zakwestionowania wyceny. Wojewoda Kujawsko – Pomorski podkreślił w wydanej decyzji, iż ani organ ani sąd administracyjny nie mogą ingerować w merytoryczną część operatu, gdyż nie dysponują wiadomościami specjalnymi, które posiada biegły.

Drugie postępowanie o znaku WN.683.63.2019 jest aktualnie w toku. Na obecnym etapie postępowania strony zostały poinformowane o tym, że został sporządzony i przyjęty jako dowód w sprawie operat szacunkowy, także sporządzony przez tego samego rzeczoznawcę majątkowego. Został wyznaczony stronom termin na zapoznanie się ze sporządzoną wyceną oraz wyliczeniami, co do wysokości naliczonego odszkodowania i wniesienie w stosunku do tego dowodu ewentualnych uwag, zastrzeżeń oraz wniosków. Skarżący pismem z dnia 23 października 2019 r. wnieśli swoje zastrzeżenia do przedmiotowego operatu szacunkowego. Pismem z dnia 30 października 2019 r. ww. zastrzeżenia zostały przekazane rzeczoznawcy majątkowemu, celem ustosunkowania się do uwag stron i ewentualne skorygowanie operatu w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma. W odpowiedzi z dnia 6 listopada 2019 r. rzeczoznawca majątkowy ustosunkował się do stawianych zarzutów oraz podtrzymał swoją wycenę.

W złożonym zawiadomieniu z dnia 4 grudnia 2019 r. Skarżący błędnie wskazują, jakoby Starosta Bydgoski w odpowiedzi na ich skargi przekazane do tut. organu, za pośrednictwem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego w dniu 28 października 2019 r., wezwał ich do przedłożenia operatu szacunkowego sporządzonego na ich zlecenie. Wystosowane w dniu 25 listopada 2019 r. do Skarżących pismo o znaku OR-I.1510.17.2019 nie było wezwaniem, a odpowiedzią na skargi. W odpowiedzi tej bezspornie wykazane zostały jedynie Skarżącym możliwości przewidziane prawem, pozwalające im zakwestionować opinię biegłego. Jedną z tych możliwości jest przedłożenie jako przeciwdowodu kontroperatu, inną przedstawienie przeciwdowodu z opinii organizacji zawodowej rzeczoznawców majątkowych zgodnie z art. 157 ust. 1 u.g.n, czy też odwołanie się od decyzji która zostanie wydana w przedmiotowej sprawie do organu wyższej instancji jakim jest Wojewoda Kujawsko – Pomorski, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Potwierdzeniem prawidłowości sposobu działania Starosty może być wydana w pierwszej ze spraw przez Wojewodę Kujawsko – Pomorskiego decyzja z dnia 13 sierpnia 2019 r. znak: WSPN.IV.7581.19.2019.RS. Na str. 10 decyzji Wojewoda Kujawsko – Pomorski podzielił pogląd, iż operat szacunkowy stanowi sformalizowaną prawnie opinię rzeczoznawcy majątkowego wydaną w zakresie posiadanych przez niego wiadomości specjalnych odnośnie szacowania nieruchomości, a zatem ocena operatu szacunkowego przez organ administracji nie jest możliwa w takim zakresie, w jakim miałyby dotyczyć wiadomości specjalnych. Zakwestionowanie operatu szacunkowego i opartych w nim decyzji administracyjnych nie może być wynikiem zakwestionowania wyboru dokonanego przez

rzeczoznawcy a zdeterminowanego jego wiedza fachową i uargumentowanego, gdyż taki wybór rzeczoznawcy mieści się w granicach prawa. Ani organy administracji publicznej orzekające w sprawie, ani sąd, nie są uprawnione do podważenia metody i sposobu wyliczenia odszkodowania dokonanego przez rzeczoznawcę majątkowego, a tym bardziej doboru wzorów będących podstawą wyliczonego odszkodowania. Dobór odpowiednich wzorów należy do wiedzy specjalistycznej biegłego jakim jest rzeczoznawca. Natomiast samo subiektywne przekonanie o nieprawidłowym doborze transakcji, czy też o nieprawidłowości sporządzonej wyceny, jeżeli nie jest potwierdzone obiektywnie weryfikowalnymi dowodami np. kontroperatem, czy też opinią organizacji, nie jest wystarczające dla skutecznego podważenia jej wiarygodności, bądź jej wyników (zob. wyrok z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II SA/Bk 150/17).

W ocenie organu odwoławczego sporządzony na potrzeby prowadzonego postępowania o znaku WN.683.194.2018 operat szacunkowy pod względem jego formy, jak też metody i techniki szacowania, był zgodny z przepisami prawa. Był on zupełny i logicznie wskazuje poszczególne etapy wyceny. Rzeczoznawca dokonujący wyceny wartości nieruchomości skorzystał z podejścia porównawczego, metody porównania parami - co zostało szczegółowo opisane i uzasadnione. Starosta Bydgoski zasadnie więc uznał, jak podkreślił organ wyższej instancji, że wycena przedmiotowej nieruchomości została wykonana prawidłowo.

Jak wskazuje powyższe, zarzut dotyczący wyjaśniania skarżącym możliwości przedłożenia przez stronę postępowania odszkodowawczego kontroperatu jest zatem bezpodstawny.

Podobnie nie mają uzasadnienia zarzuty skarżących mówiące o tym, że zorganizowana grupa osób wymyśliła sobie konieczność przyznania im odszkodowania. Wszczęte postępowania pod znakami spraw WN.683.194.2018 oraz WN.683.63.2019, prowadzone są na podstawie art. 124, art. 128 ust. 4 oraz art. 129 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2018 r. poz. 2204 ze zm.), w sprawie ustalenia wysokości odszkodowania z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości.

Stosownie do treści art. 124 ust. 1 w/w ustawy starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, może ograniczyć, w drodze decyzji, sposób korzystania z nieruchomości przez udzielenie zezwolenia na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania lub dystrybucji płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do korzystania z tych przewodów i urządzeń, jeżeli właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości nie wyraża na to zgody. Ograniczenie to następuje zgodnie z planem miejscowym, a w przypadku braku planu, zgodnie z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z art. 124 ust. 4 te same ustawy na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128 ust. 4.

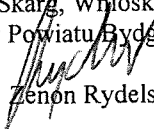
W rozumieniu art. 128 ust. 4 ustawy odszkodowanie przysługuje również za szkody powstałe wskutek zdarzeń, o których mowa w art. 120 i 124-126. Odszkodowanie powinno odpowiadać wartości poniesionych szkód. Jeżeli wskutek tych zdarzeń zmniejszy się wartość nieruchomości, odszkodowanie powiększa się o kwotę odpowiadającą temu zmniejszeniu. Na podstawie art. 129 ust. 5 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami starosta, wykonujący zadanie z zakresu administracji rządowej, wydaje odrębną decyzję o odszkodowaniu w przypadkach, o których mowa w art. 98 ust. 3, art. 106 ust. 1 i art. 124 - 126.

Na podstawie przytoczonych okoliczności oraz przywołanych przepisów bezspornym i bezsprzecznym jest, iż podstawa prawna do wydania decyzji z dnia 12 lutego 2019 r. w sprawie o znaku WN.683.194.2018 istniała (co potwierdził organ wyższej instancji utrzymując tą decyzję w mocy) oraz że podobnie istnieje ona w sprawie o znaku WN.683.63.2019, gdzie decyzja zostanie w najbliższym czasie wydana.

Odnosnie ustalenia odszkodowania za przedwczesne wycięcie dwudziestopięcioletnich drzew sosnowych z części ich działki pod wykonane inwestycje wkopania kabli elektroenergetycznych i przeciąganie linii przesyłowej przez Spółkę ENEA i Spółkę Polskie Sieci Elektroenergetyczne, Zastępca Dyrektora Wydziału Nieruchomości wyjaśnił iż tożsamy wniosek znalazł się w odwołaniu od decyzji wydanej przez Starostę Bydgoskiego w dniu 12 lutego 2019 r. znak sprawy: WN.683.194.2018 w sprawie z wniosku ENEA Operator Sp. z o.o. o ustalenia wysokości odszkodowania z tytułu ograniczenia sposobu korzystania z przedmiotowej nieruchomości. Wojewoda Kujawsko – Pomorski w decyzji z dnia 13 sierpnia 2019 r. znak: WSPN.IV.7581.19.2019.RS. utrzymującej w mocy ww. decyzję Starosty Bydgoskiego stwierdził, iż zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy świadczy o tym, iż szkoda w postaci wycięcia wskazanych przez Państwo Rumińskich drzew nie nastąpiła. Natomiast w postępowaniu prowadzonym pod znakiem WN.683.63.2019 dotyczącym założenia i przeprowadzenia na nieruchomości przewodów służących do przesyłu energii elektrycznej linii 400 kV Jasiniec-Pątnów wniosek taki zostanie rozpatrzony w decyzji, która zostanie w tej sprawie wydana.

Po przeanalizowaniu skargi nr OR-I.1510.24.2019 z 16 grudnia 2019 r. i złożonych wyjaśnień, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała zarzuty Skarżących jako bezzasadne, a działania Starosty Bydgoskiego w przedmiotowych sprawach za prawidłowe i zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

W związku z powyższym, zgodnie z opinią Komisji Skarg Wniosków i Petycji, Rada Powiatu w oparciu o art. 229 pkt 4 Kpa uznaje skargę z dnia 16 grudnia 2019 r. na Starostę Bydgoskiego za bezzasadną.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
Rady Powiatu Bydgoskiego

Zenon Rydelski